

BILAGA: Bakgrund Combitech

Stockholms stad inledde den 3 juli 2003 en förhandlad offentlig upphandling avseende utrustning, system och tjänster för hantering av trängselavgifter för Stockholms innerstad, efter beslut av kommunfullmäktige i Stockholm den 3 juni 2003.

Kammarrätten i Stockholm upphävde i dom den 10 juni 2004 kommunfullmäktiges beslut den 3 juni 2003 angående försöksverksamhet med miljöavgifter/trängselavgifter.

Den 5 juli 2004 avbröt Stockholms stad sitt upphandlingsförfarande. Samma dag tecknades en överenskommelse mellan Vägverket och Stockholms stad om att Vägverket skulle överta samtliga rättigheter och skyldigheter i den av Stockholms stad avbrutna upphandlingen.

Efter det att Vägverket övertagit upphandlingen, beslutade Vägverket i ett tilldelningsbeslut daterat den 9 juli 2004 att utse IBM Svenska AB till leverantör för projektet.

Combitech begärde överprövning av detta beslut vid länsrätten i Dalarna.

Länsrätten i Dalarna har i dom den 13 augusti 2004 förordnat att Vägverkets upphandling av utrustning, system och tjänster för hantering av trängselskatter för Stockholms innerstad skall göras om. Vägverket överklagade länsrättens dom till kammarrätten i Sundsvall.

Kammarrätten i Sundsvall avskrev genom beslut den 9 september 2004 målet. Combitech överklagade kammarrättens dom till Regeringsrätten. Regeringsrätten fann i dom av den 4 februari 2005 (mål nr. 5735-04) att kammarrätten inte bort avskriva målet utan skulle ha sakprövat Vägverkets överklagande av länsrättens dom. Regeringsrätten biföll därför Combitechs överklagande på så sätt att kammarrättens beslut undanröjdes och målet återförvisades till kammarrätten för prövning i sak.

Kammarrätten har i sin dom av den 3 mars 2005 i mål 328-05 funnit att som skallkrav i den aktuella upphandlingen gäller att samtliga system, utrustningar och tjänster skall levereras vid en och samma tidpunkt och att leveransprov och provdrift av systemet skall ske vid ett och samma tillfälle. Kammarrätten har tolkat Combitechs anbud i fråga om leveranser och leveransprover på så sätt att det innebär ett avsteg från detta skallkrav. På denna grund har kammarrätten funnit att Vägverkets beslut att utesluta Combitechs anbud från utvärderingen var riktigt.

Därefter har kammarrätten prövat om Combitech ändå skall anses ha lidit skada på sådant sätt som krävs för att åtgärder enligt 7 kap. 2 § LOU skall beslutas. Med stöd av EG-domstolens dom av den 19 juni 2003 i mål C-249/01, Hackermüller (REG 2003, s. I-6319) och ett i målet icke ingivet yttrande av Nämnden för offentlig upphandling av den 9 december 2003 (ärende nr 2003/0289-29) är kammarrätten av uppfattningen att "om en anbudsgivare överklagar ett tilldelningsbeslut kan rätten

komma till slutsatsen att klagandens anbud rätteligen förkastats redan före utvärderingen och att klaganden därmed inte kan anses ha skadats eller riskera att skadas av den överträdelse (sic) som han gör gällande.”

Då kammarrätten funnit att Combitechs anbud inte uppfyller ett i förfrågningsunderlaget formulerat skallkrav och att Vägverket därmed varit förhindrad att anta Combitechs anbud, anser kammarrätten att Combitech ”därför inte [kan] anses ha lidit eller komma att lida skada *på någon av de av Combitech åberopade grunderna*” (min kursivering). Mot denna bakgrund finner kammarrätten att länsrätten borde ha avslagit Combitechs ansökan om att domstolen skulle besluta om åtgärder enligt 7 kap. 2 § LOU.